



# MONITORUL OFICIAL

## AL

# ROMÂNIEI

Anul 173 (XVII) — Nr. 495

PARTEA I  
LEGI, DECRETE, HOTĂRÂRI ȘI ALTE ACTE

Luni, 13 iunie 2005

### SUMAR

<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>	
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE		ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE		
Decizia nr. 141 din 15 martie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă.....	2-5	54.	— Ordin al președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor pentru aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor ce stabilește standarde armonizate privind testarea pentru anumite reziduuri în produse de origine animală importate din țări terțe.....	12-13
Decizia nr. 230 din 21 aprilie 2005 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 <sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat.....	5-6	102.	— Ordin al președintelui Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperatie privind Procedura de avizare pentru conformitatea statutului asociațiilor sau uniunilor județene/naționale de societăți cooperatice cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperaticei.....	14-15
HOTĂRÂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI		392.	— Ordin al ministrului agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2003 privind predarea spre exploatare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică a statului, care face obiectul vânzării de către Regia Națională a Pădurilor, cu modificările ulterioare.....	15-16
504.	— Hotărâre privind transmiterea unor bunuri, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în administrarea Complexului Național Muzeal „Astra” Sibiu .....	7		
DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU				
355.	— Decizie pentru modificarea statutului de funcții al Secretariatului General al Guvernului.....	8-11		

**DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE****CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 141**

din 15 martie 2005

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă**

Ioan Vida	— președinte
Nicolae Cochinescu	— judecător
Aspazia Cojocaru	— judecător
Constantin Doldur	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Kozsokár Gábor	— judecător
Petre Ninosu	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Șerban Viorel Stănoiu	— judecător
Aurelia Popa	— procuror
Cristina Toma	— magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Eugen Stoica în Dosarul nr. 1.188/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

La apelul nominal răspunde autorul excepției, personal și asistat de avocat Silvia Istrate, și Simona Barna, personal și asistată de avocat Gheorghe Constandache. Lipsește partea Primăria Comunei Pârjol — Serviciul de autoritate tutelară, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Având cuvântul, reprezentantul autorului excepției arată că legiuitorul a abrogat dispozițiile legale privind recursul în anulare, astfel încât hotărârea instanței de judecată este irevocabilă în cauza de față, recursul în anulare nemaivând aplicare. Aceasta întrucât, în cauză, recursul în anulare a fost promovat după abrogarea acestei instituții.

Reprezentantul părții Simona Barna arată că cererea de stabilire a paternității a fost introdusă înainte de abrogarea recursului în anulare, astfel încât excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată. Ridică direct în fața Curții excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Tribunalului Bacău nr. 270 din 24 februarie 2003. Depune la dosar note scrise privind situația de fapt, precum și dovada achitării onorariului de către clienta sa.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată. Arată în acest sens că dispozițiile tranzitorii ale art. II din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 reiau conținutul prevederilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă. Apreciază că acestea nu contravin art. 16 din Constituție și nici principiului dreptului la un proces echitabil, întrucât sunt aplicabile tuturor părților din proces. Invocă jurisprudența Curții privind

constituționalitatea dispozițiilor art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, respectiv Decizia nr. 152/2004. Constată că, în conformitate cu dispozițiile art. 29 din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate privind Hotărârea Tribunalului Bacău nr. 270 din 24 februarie 2003 este inadmisibilă.

Deliberând, Curtea respinge ca inadmisibilă, în temeiul art. 29 din Legea nr. 47/1992, excepția de neconstituționalitate a Hotărârii Tribunalului Bacău nr. 270 din 24 februarie 2003.

**CURTEA,**

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 23 septembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 1.188/2004, **Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003**, excepție ridicată de Eugen Stoica.

**În susținerea excepției de neconstituționalitate** autorul acesteia arată că dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție, precum și dispozițiile din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale referitoare la egalitatea părților în fața justiției și la dreptul la un proces echitabil.

Apreciază că prin dispozițiile Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 s-a abrogat calea extraordinară a recursului în anulare și nu a fost înlocuită cu o altă cale de atac extraordinară, iar dispozițiile de procedură sunt de aplicare imediată, așa cum reiese și din prevederile art. 725 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Consideră că „în situația unor dubii de interpretare a celor două texte — dacă se referă sau nu și la căile extraordinare de atac, care au fost desființate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 — Curtea Constituțională se poate pronunța în sensul că aceste texte sunt neconstituționale în măsura în care ele ar fi aplicate și în ipoteza desființării unei căi extraordinare de atac”.

Arată că recursul în anulare a fost introdus de procurorul general la 6 luni după intrarea în vigoare a Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003.

**Înalta Curte de Casație și Justiție — Secția civilă** apreciază că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003, prin raportare la prevederile art. 16 și 124 din Constituție, este neîntemeiată.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și formula punctele de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

**Guvernul** consideră că soluția adoptată prin normele tranzitorii ale Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003 și prin art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, și anume aceea a aplicării ultraactive a legii vechi, este justificată de necesitatea de a permite părții care a pornit o judecată de a avea o reprezentare exactă cu privire atât la instanța ce îi va soluționa cererea, cât și la căile de atac pe care le va putea exercita. Astfel, deși aplicarea dispozițiilor criticate creează diferențieri între justițiabili din punct de vedere al vocației la calea de atac a recursului în anulare, nu constituie o discriminare nejustificată sau disproporționată în raport cu scopul urmărit, ci are o motivare obiectivă și rezonabilă, consacrand efecte juridice diferite pentru părți a căror situație este diferită în raport cu data introducerii ori a soluționării cererilor lor. Arată că scopul oricărei intervenții legislative este acela de a înlocui o situație juridică existentă, care nu se mai dovedește viabilă, cu una nouă, de natură să răspundă realității în schimbare, ceea ce determină în mod firesc consecințe diferite în domeniul vizat, în raport cu data intrării în vigoare a noii reglementări. Constată că Legea fundamentală nu interzice ultraactivitatea legii vechi, ci doar retroactivitatea celei noi, tocmai pentru ca noua lege să nu surprindă cetățenii prin efectele sale și pentru a nu-i sancționa pentru conduite ale căror consecințe nu puteau fi prevăzute.

Apreciază că excepția de neconstituționalitate invocată nu contravine nici prevederilor art. 124 alin. (2) din Constituție, care transpune în domeniul înlăptuirii justiției principiul egalității în fața legii. Arată în acest sens că regulile stabilite prin textele de lege criticate se aplică deopotrivă persoanelor fizice și persoanelor juridice, subiectelor de drept public și celor de drept privat.

În concluzie, Guvernul consideră că excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

**Avocatul Poporului** apreciază că dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 se aplică fără nici o discriminare tuturor celor aflați în situația prevăzută de acestea.

Consideră că textele de lege criticate asigură un tratament egal al cetățenilor în fața legii și a autorităților publice, respectiv al persoanelor care au formulat acțiuni în justiție sub imperiul legii vechi și al celor ce s-au adresat

instanței de judecată potrivit noilor reglementări. Invocă în acest sens jurisprudența Curții Constituționale, și anume Decizia nr. 120 din 16 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 296 din 5 aprilie 2004, și Decizia nr. 152 din 30 martie 2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 11 mai 2004.

Arată că prevederile de lege criticate nu îngădesc sub nici un aspect înlăptuirea justiției prevăzută de art. 124 din Constituție.

În concluzie, Avocatul Poporului consideră că dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 sunt constituționale.

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate ridicată.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului și dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă, astfel cum au fost modificate prin Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 138/2000 pentru modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 479 din 2 octombrie 2000, și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 460 din 28 iunie 2003, astfel cum a fost modificată prin Legea nr. 195/2004 pentru aprobarea Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 58/2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 470 din 26 mai 2004. Dispozițiile de lege criticate au următorul cuprins:

— Art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă: *„Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a legii noi rămân supuse căilor de atac și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.”;*

— Art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003: *„Hotărârile pronunțate înainte de intrarea în vigoare a prezentei ordonanțe de urgență rămân supuse căilor de atac, motivelor și termenelor prevăzute de legea sub care au fost pronunțate.”*

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 16 alin. (1) și (2) și ale art. 124 alin. (2) din Constituție, care au următorul conținut:

— Art. 16 alin. (1) și (2): *„(1) Cetățenii sunt egali în fața legii și a autorităților publice, fără privilegii și fără discriminări.  
(2) Nimeni nu este mai presus de lege.”;*

— Art. 124 alin. (2): *„Justiția este unică, imparțială și egală pentru toți.”*

De asemenea, autorul excepției consideră că se încalcă și prevederile art. 6 paragraful 1 și ale art. 14 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, care au următorul cuprins:

— Art. 6 paragraful 1: „*Orice persoană are dreptul la judecarea în mod echitabil, în mod public și într-un termen rezonabil a cauzei sale, de către o instanță independentă și imparțială, instituită de lege, care va hotărî fie asupra încălcării drepturilor și obligațiilor sale cu caracter civil, fie asupra temeiniciei oricărei acuzații în materie penală îndreptate împotriva sa. Hotărârea trebuie să fie pronunțată în mod public, dar accesul în sala de ședință poate fi interzis presei și publicului pe întreaga durată a procesului sau a unei părți a acestuia în interesul moralității, al ordinii publice ori al securității naționale într-o societate democratică, atunci când interesele minorilor sau protecția vieții private a părților la proces o impun, sau în măsura considerată absolut necesară de către instanță atunci când, în împrejurări speciale, publicitatea ar fi de natură să aducă atingere intereselor justiției.*”

— Art. 14: „*Exercitarea drepturilor și libertăților recunoscute de prezenta convenție trebuie să fie asigurată fără nici o deosebire bazată, în special, pe sex, rasă, culoare, limbă, religie, opinii politice sau orice alte opinii, origine națională sau socială, apartenență la o minoritate națională, avere, naștere sau orice altă situație.*”

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea Constituțională constată că aceasta este neîntemeiată și, în consecință, urmează a fi respinsă pentru următoarele considerente:

Autorul excepției își argumentează teza cu privire la încălcarea principiului egalității în drepturi nu prin evidențierea unei contrarietăți intrinseci a normei criticate cu textul constituțional de referință, ci deducând-o, pe cale de interpretare *per a contrario*, dintr-o altă dispoziție a actului normativ căruia i se subsumează, prin care a fost abrogată calea extraordinară de atac a recursului în anulare. Autorul excepției susține că, în condițiile în care de regulă dispozițiile de procedură sunt de aplicare imediată, a admite incidența art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă în materie de recurs în anulare înseamnă a contraveni principiului constituțional mai sus menționat.

Critica nu poate fi primită, întrucât egalitatea de tratament în fața legii presupune egalitatea de situații, diferențele pe acest plan antrenând în mod necesar diferențe pe planul regimului juridic. Totodată trebuie subliniat că principiul aplicării imediate a normei procesuale este de sorginte legală, iar nu constituțională, legiuitorul având posibilitatea de a deroga de la acesta în anumite situații particulare, așa cum a procedat și în prezenta cauză, fără ca o atare soluție să poată fi calificată ca neconstituțională.

Mai mult decât atât, în această materie aplicarea imediată a legii noi, pentru care pledează autorul excepției, în măsura în care s-ar referi și la hotărâri anterior pronunțate, care astfel ar fi supuse căilor de atac potrivit noii reglementări sau sustrase incidenței unei căi de atac, prevăzute de reglementarea în vigoare la data pronunțării

lor, dar abrogate prin reglementarea ulterioară (cazul recursului în anulare), ar avea caracter retroactiv și, deci, neconstituțional.

Pentru evitarea acestei consecințe negative, legiuitorul a adoptat, cu caracter tranzitoriu, prin derogare de la regula generală a aplicării imediate a normei procedurale, soluția supraviețuirii legii vechi, care, deși abrogată, continuă să guverneze regimul juridic al căilor de atac ce urmează a fi exercitate împotriva hotărârilor judecătorești pronunțate sub imperiul ei, soluție pe care Constituția nu o prohibește.

Beneficiar al unei hotărâri favorabile, autorul excepției este nemulțumit de soluția legislativă care permite procurorului general să repună în discuție, pe calea recursului în anulare, ulterior abrogării acestei căi de atac prin noua reglementare, hotărârile instanțelor. Nemulțumirea sa nu poate fi convertită însă într-un fine de neconstituționalitate a reglementării deduse controlului.

De altfel, asupra constituționalității dispozițiilor art. 11 alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 Curtea s-a mai pronunțat, de exemplu, prin Decizia nr. 139/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 367 din 27 aprilie 2004. Cu acel prilej Curtea a arătat că „Legea nouă este [...] aplicabilă de îndată tuturor situațiilor care se vor constitui, se vor modifica sau se vor stinge după intrarea ei în vigoare, precum și tuturor efectelor produse de situațiile juridice formate după abrogarea legii vechi. Neadmiterea unei atare soluții ar determina rezolvarea diferențiată a aceleiași situații juridice, în raport cu data modificării legii procesuale, ceea ce ar contraveni principiului egalității în drepturi a cetățenilor, aplicând persoanelor aflate în aceeași situație juridică un tratament discriminatoriu, contrar spiritului legii noi”. De asemenea, în Decizia nr. 152/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 420 din 11 mai 2004, Curtea a apreciat că „dispozițiile criticate asigură un tratament egal în fața legii și a autorităților publice al cetățenilor aflați în situații identice sau similare, respectiv, pe de-o parte, al persoanelor care au formulat acțiuni în justiție sub imperiul legii vechi, iar pe de altă parte, al celor care s-au adresat instanței de judecată potrivit noilor reglementări. Ca atare, nu se poate reține o încălcare a principiului egalității, consacrat de art. 16 alin. (1) din Constituție”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să justifice schimbarea jurisprudenței Curții Constituționale, cele statuate în deciziile menționate își mențin valabilitatea și în prezenta cauză, astfel încât excepția de neconstituționalitate invocată urmează să fie respinsă ca neîntemeiată.

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 725 alin. 4 din Codul de procedură civilă și ale art. II alin. 3 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 58/2003 privind modificarea și completarea Codului de procedură civilă, excepție ridicată de Eugen Stoica în Dosarul nr. 1.188/2004 al Înaltei Curți de Casație și Justiție — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 15 martie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

Magistrat-asistent,  
**Cristina Toma**

## CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

### DECIZIA Nr. 230

din 21 aprilie 2005

#### referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat

Ioan Vida — președinte  
Nicolae Cochinescu — judecător  
Constantin Doldur — judecător  
Acsinte Gaspar — judecător  
Kozsokár Gábor — judecător  
Petre Ninosu — judecător  
Ion Predescu — judecător  
Șerban Viorel Stănoiu — judecător  
Nicoleta Grigorescu — procuror  
Cristina Cătălina Turcu — magistrat-asistent

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Dumitru Codrean în Dosarul nr. 8.989/P/2003 al Tribunalului Bihor—Oradea — Secția penală.

La apelul nominal lipsește autorul excepției, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent informează completul de judecată că la dosarul cauzei autorul excepției de neconstituționalitate a depus o cerere prin care solicită acordarea unui nou termen de judecată în vederea angajării unui apărător.

Președintele acordă cuvântul pe cererea de amânare.

Reprezentantul Ministerului Public solicită respingerea cererii, arătând că aceasta nu îndeplinește condițiile art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă.

Curtea, în temeiul art. 14 din Legea nr. 47/1992 și al art. 156 alin. 1 din Codul de procedură civilă, respinge cererea de acordare a unui nou termen de judecată.

Președintele constată cauza în stare de judecată și acordă cuvântul pe fond.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere, ca inadmisibilă, a excepției de neconstituționalitate ridicate, arătând că autorul acesteia solicită de fapt completarea textului de lege criticat, ceea

ce contravine dispozițiilor art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 18 noiembrie 2004, pronunțată în Dosarul nr. 8.989/P/2003, **Tribunalul Bihor—Oradea — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat**, excepție ridicată de Dumitru Codrean, inculpat, în dosarul menționat, pentru săvârșirea infracțiunii de trafic de influență.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul consideră că textul de lege criticat încalcă dispozițiile art. 21 alin. (3) teza întâi din Constituție, întrucât acesta ar fi trebuit să conțină o prevedere în sensul că se va aplica și proceselor începute înainte de intrarea sa în vigoare. Lipsa acestei prevederi nu asigură un tratament procesual egal și echitabil al inculpaților.

Legea procesual penală are eficiență, în opinia autorului, „numai față de actele procesuale sau procedurale îndeplinite în intervalul dintre intrarea și ieșirea din vigoare a acesteia“, însă, excepțional, legea nouă poate să prevadă ultraactivitatea legii vechi ori poate retroactiva. „O normă de procedură penală este activă și de imediată aplicare pentru toate actele procesuale și procedurale care se îndeplinesc în cauze penale atâta timp cât respectiva normă este în vigoare.“

Așa fiind, consideră necesară completarea art. 37 din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, în sensul menționat mai sus.

**Tribunalul Bihor—Oradea — Secția penală** apreciază că textul de lege criticat este constituțional în raport cu prevederile art. 21 alin. (3) din Legea fundamentală. Faptul

că art. 37, în forma modificată prin Legea nr. 255/2004, nu are incidență în procesele pornite pe baza vechii proceduri nu este de natură să aducă atingere principiului constituțional ce garantează dreptul la un proces echitabil.

Potrivit dispozițiilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

**Guvernul** consideră că obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie în realitate prevederile art. 37<sup>1</sup> introdus prin Legea nr. 255/2004, iar excepția de neconstituționalitate a acestui text de lege este neîntemeiată, întrucât în jurisprudența constantă a Curții Constituționale s-a statuat, prin numeroase decizii, că „definirea domeniului de aplicare a unei legi și crearea unor regimuri juridice speciale, în funcție de anumite situații obiective avute în vedere, reprezintă atributul exclusiv al legiuitorului, pe care instanța de contencios constituțional nu îl poate controla“.

**Avocatul Poporului** consideră că dispozițiile art. 37<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat sunt constituționale, deoarece acestea „nu împiedică părțile interesate de a apela la instanțele judecătorești și de a se prevala de toate garanțiile procesuale care condiționează într-o societate democratică procesul echitabil. În acest sens, Curtea Constituțională a statuat, prin Decizia nr. 62 din 11 februarie 2003, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 130 din 27 februarie 2003, următoarele: «exigența unui proces echitabil implică, între altele, efectuarea actelor de procedură într-un mod care să facă posibilă desfășurarea normală a procesului, fără întreruperi și amânări de natură să întârzie în mod păgubitor stabilirea pe cale judiciară a situației drepturilor subiective disputate de părți».“

**Președinții celor două Camere ale Parlamentului** nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

#### CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, punctele de vedere ale Guvernului și Avocatului Poporului, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile

Pentru considerentele expuse mai sus, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

#### CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 37<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, excepție ridicată de Dumitru Codrean în Dosarul nr. 8.989/P/2003 al Tribunalului Bihor—Oradea — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 21 aprilie 2005.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,  
prof. univ. dr. **IOAN VIDA**

legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și dispozițiile Legii nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și celor ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate ridicată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie, așa cum rezultă din notele scrise depuse de autorul excepției la instanța de judecată, precum și din cuprinsul încheierii de sesizare, dispozițiile art. 37<sup>1</sup> din Legea nr. 51/1995 pentru organizarea și exercitarea profesiei de avocat, republicată, articol introdus prin art. I pct. 36 din Legea nr. 255/2004, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 559 din 23 iunie 2004, care are următorul cuprins:

Art. 37<sup>1</sup>: „*Urmărirea penală și trimiterea în judecată a avocatului pentru fapte penale săvârșite în exercitarea profesiei sau în legătură cu aceasta se pot face numai cu aprobarea procurorului general al parchetului de pe lângă curtea de apel în a cărei rază de competență s-au săvârșit faptele.*“

Autorul excepției susține că dispozițiile legale criticate încalcă prevederile art. 21 alin. (3) teza întâi din Constituție, care au următorul conținut: „*Părțile au dreptul la un proces echitabil [...].*“

Examinând excepția, Curtea constată că pretinsa neconstituționalitate a textului de lege criticat este determinată, în opinia autorului excepției, de o omisiune, și anume de neprevederea aplicării acestuia și proceselor începute înainte de intrarea sa în vigoare.

Or, în temeiul art. 61 din Constituție, „*Parlamentul este [...] unica autoritate legiuitoare a țării*“, astfel încât modificarea sau completarea normelor juridice constituie atribuții exclusive ale acestuia.

Ca atare, în temeiul art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, potrivit căruia „*Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului*“, excepția de neconstituționalitate urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

Magistrat-asistent,  
**Cristina Cătălina Turcu**

**HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI****GUVERNUL ROMÂNIEI****HOTĂRÂRE****privind transmiterea unor bunuri, aflate în domeniul public al statului, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în administrarea Complexului Național Muzeal „Astra” Sibiu**

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 12 alin. (1) și (2) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările ulterioare,

**Guvernul României** adoptă prezenta hotărâre.

Art. 1. — Se aprobă transmiterea Colecției „Dr. Gh. Telea” și a imobilului alcătuit din Conacul Telea și terenul aferent, situat în satul Nou Român, comuna Arpașu de Jos, județul Sibiu, aflate în domeniul public al statului, având datele de identificare prevăzute în anexa care face parte integrantă din prezenta hotărâre, din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în administrarea Complexului Național Muzeal „Astra” Sibiu.

Art. 2. — Predarea-preluarea bunurilor transmise potrivit art. 1 se face în termen de 30 de zile de la data intrării în vigoare a prezentei hotărâri, pe bază de protocol încheiat între părțile interesate, la valoarea de inventar a bunurilor de la data transmiterii.

Art. 3. — Patrimoniul Ministerului Culturii și Cultelor se diminuează cu valoarea de inventar a bunurilor de la data transmiterii, iar patrimoniul Complexului Național Muzeal „Astra” Sibiu se majorează corespunzător, cu aceeași valoare.

PRIM-MINISTRU  
**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**

Contrasemnează:

Ministrul culturii și cultelor,  
**Monica Octavia Muscă**  
Ministrul finanțelor publice,  
**Ionel Popescu**

București, 1 iunie 2005.  
Nr. 504.

ANEXĂ

**DATELE DE IDENTIFICARE**  
**a bunurilor aflate în domeniul public al statului, care se transmit din administrarea Ministerului Culturii și Cultelor în administrarea Complexului Național Muzeal „Astra” Sibiu**

Denumirea bunurilor	Adresa	Persoana juridică de la care se transmit bunurile	Persoana juridică la care se transmit bunurile	Caracteristicile tehnice ale bunurilor	Nr. de identificare atribuit de Ministerul Finanțelor Publice	Valoarea de inventar — lei —
Colecția „Dr. Gh. Telea”	—	Ministerul Culturii și Cultelor	Complexul Național Muzeal „Astra” Sibiu	1.405 de bunuri mobile: mobilier, obiecte de artă	147.546	750.000.000
Conacul Telea	Satul Nou Român, comuna Arpașu de Jos nr. 153, județul Sibiu	Ministerul Culturii și Cultelor	Complexul Național Muzeal „Astra” Sibiu	Suprafața desfășurată = 353,1 m <sup>2</sup> Suprafața construită = 192,8 m <sup>2</sup>	147.544	229.850.000
Terenul aferent	Satul Nou Român, comuna Arpașu de Jos nr. 153, județul Sibiu	Ministerul Culturii și Cultelor	Complexul Național Muzeal „Astra” Sibiu	Suprafața = 518 m <sup>2</sup>	147.545	20.150.000

**DECIZII ALE PRIMULUI-MINISTRU****GUVERNUL ROMÂNIEI****PRIMUL-MINISTRU****DECIZIE****pentru modificarea statului de funcții al Secretariatului  
General al Guvernului**

În temeiul art. 19 din Legea nr. 90/2001 privind organizarea și funcționarea Guvernului României și a ministerelor, cu modificările și completările ulterioare, și al art. 7 alin. (1) din Hotărârea Guvernului nr. 157/2005 pentru organizarea și funcționarea Secretariatului General al Guvernului,

**primul-ministru** emite următoarea d e c i z i e:

Articol unic. — Anexa nr. 2 la Decizia primului-ministru nr. 283 din 28 martie 2005 se modifică și se înlocuiește cu anexa care face parte integrantă din prezenta decizie.

PRIM-MINISTRU

**CĂLIN POPESCU-TĂRICEANU**Contrasemnează:

Ministrul delegat pentru coordonarea  
Secretariatului General al Guvernului,

**Mihai Alexandru Voicu**

București, 1 iunie 2005.

Nr. 355.

*ANEXĂ\*)*

**STATUL**  
**de funcții al Secretariatului General al Guvernului**

<b>Nr. crt.</b>	<b>Funcția</b>	<b>Număr posturi</b>	<b>Studii</b>
<b>I</b>	<b>Compartiment consilier diplomatic</b>	<b>4</b>	
1	Consilier diplomatic	1	S
2	Expert principal 1	3	S
<b>II</b>	<b>Cabinet ministru</b>	<b>16</b>	
1	Director de cabinet	1	S
2	Asistent cabinet	3	S
3	Consilier personal	8	S
4	Secretar personal	2	M
5	Curier personal	2	M
<b>III</b>	<b>Compartiment AUDIT</b>	<b>3</b>	
1	Auditor superior 1	2	S
2	Auditor superior 3	1	S
<b>IV</b>	<b>Direcția pregătire ședințe ale Guvernului</b>	<b>16</b>	
1	Director consilier superior 1	1	S
2	Consilier superior 1	1	S
3	Consilier juridic principal 1	1	S
4	Expert principal 1	1	S
5	Referent superior 1	8	M

\*) Anexa este reprodusă în facsimil.



Nr. crt.	Funcția	Număr posturi	Studii
	6 Consilier	1	S
	7 Expert	1	S
	8 Referent	2	M, PL, SSD
<b>V</b>	<b>Direcția specială</b>	<b>16</b>	
	1 Consilier director	1	S
	2 Consilier	2	S
	<i>Birou probleme apărare, ordine publică și siguranță națională</i>		
	3 Consilier șef birou	1	S
	4 Consilier	3	S
	5 Expert	2	S
	<i>Compartiment documente clasificate</i>		
	6 Referent	3	M, PL, SSD
	<i>Compartiment operativ</i>		
	7 Expert	2	S
	8 Referent	2	M, PL, SSD
<b>VI</b>	<b>Compartiment relații interinstituționale</b>	<b>9</b>	
	1 Consilier superior 1	2	S
	2 Expert principal 1	4	S
	3 Expert asistent 1	1	S
	4 Consilier	1	S
	5 Expert	1	S
	<b>SECRETAR DE STAT</b>		
<b>VII</b>	<b>Cabinet</b>	<b>6</b>	
	1 Director cabinet	1	S
	2 Asistent cabinet	1	S
	3 Consilier personal	2	S
	4 Secretar personal	1	M
	5 Curier personal	1	M
<b>VIII</b>	<b>Direcția economică</b>	<b>24</b>	
	1 Director consilier superior 1	1	S
	<i>Serviciul financiar</i>		
	2 Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	3 Consilier superior 3	5	S
	4 Expert principal 1	3	S
	5 Referent superior 1	4	M
	6 Referent	1	M, PL, SSD
	<i>Serviciul contabilitate</i>		
	7 Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	8 Consilier superior 3	5	S
	9 Expert principal 1	1	S
	10 Expert principal 3	1	S
	11 Consilier	1	S
<b>IX</b>	<b>Unitatea de Politici Publice</b>	<b>17</b>	
	1 Director consilier superior 1	1	S
	2 Consilier superior 1	2	S
	3 Expert principal 1	4	S
	4 Expert principal 3	2	S

Nr. crt.	Funcția	Număr posturi	Studii	
	5	Referent de specialitate superior 1	1	SSD
	6	Expert	1	S
	<b>Unitate implementare proiect</b>			
	7	Manager public asistent 2	1	S
	8	Expert principal 1	3	S
	9	Consilier	1	S
	10	Expert	1	S
<b>X</b>	<b>Serviciul administrativ</b>		<b>8</b>	
	1	Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	2	Referent superior 1	1	M
	3	Consilier	1	S
	4	Expert	1	S
	5	Referent	4	M. PL. SSD
<b>XI</b>	<b>Serviciul asigurare logistică</b>		<b>10</b>	
	1	Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	2	Consilier superior 1	1	S
	3	Consilier superior 3	2	S
	4	Expert principal 1	3	S
	5	Consilier	2	S
	6	Expert	1	S
	<b>SECRETAR DE STAT</b>			
<b>XII</b>	<b>Cabinet</b>		<b>6</b>	
	1	Director cabinet	1	S
	2	Asistent cabinet	1	S
	3	Consilier personal	2	S
	4	Secretar personal	1	M
	5	Curier personal	1	M
<b>XIII</b>	<b>Directia juridică</b>		<b>18</b>	
	1	Director consilier juridic superior 1	1	S
	<b>Serviciul analiză și avizare juridică</b>			
	2	Șef serviciu consilier juridic superior 1	1	S
	3	Consilier juridic principal 1	6	S
	4	Consilier juridic asistent 3	1	S
	5	Consilier	3	S
	<b>Birou avizare denumiri societăți comerciale</b>			
	6	Consilier șef birou	1	S
	7	Consilier	2	S
	8	Expert	1	S
	9	Referent	2	M, PL, SSD
<b>XIV</b>	<b>Directia contencios și resurse umane</b>		<b>20</b>	
	1	Director consilier juridic superior 1	1	S
	<b>Serviciul contencios</b>			
	2	Șef serviciu consilier juridic superior 1	1	S
	3	Consilier juridic superior 1	1	S
	4	Consilier juridic superior 3	1	S

Nr. crt.	Funcția	Număr posturi	Studii
	5 Consilier juridic principal 1	5	S
	6 Referent superior 1	1	M
	<b><i>Serviciul resurse umane</i></b>		
	7 Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	8 Consilier superior 1	1	S
	9 Consilier superior 2	1	S
	10 Expert principal 1	2	S
	11 Expert debutant	1	S
	12 Referent de specialitate superior 1	1	SSD
	13 Referent superior 1	2	M
	14 Consilier	1	S
<b>XV</b>	<b>Serviciul informatizare, secretariat</b>	<b>9</b>	
	1 Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	2 Consilier superior 1	1	S
	3 Expert principal 1	3	S
	4 Referent superior 1	1	M
	5 Consilier	1	S
	6 Expert	2	S
<b>XVI</b>	<b>Serviciul relații cu publicul și mass-media</b>	<b>10</b>	
	1 Șef serviciu consilier superior 1	1	S
	2 Consilier superior 1	2	S
	3 Consilier superior 3	1	S
	4 Expert principal 1	1	S
	5 Expert asistent 3	1	S
	6 Consilier	3	S
	7 Expert	1	S

<b>Total număr posturi S.G.G. (cu excepția demnitarilor)</b>	<b>192</b>
--	------------

# ACTE ALE ORGANELOR DE SPECIALITATE ALE ADMINISTRAȚIEI PUBLICE CENTRALE

AUTORITATEA NAȚIONALĂ SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR

## ORDIN

**pentru aprobarea Normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor ce stabilește standarde armonizate privind testarea pentru anumite reziduuri în produse de origine animală importate din țări terțe**

Văzând Referatul comun de aprobare nr. 32.329 din 23 mai 2005, întocmit de Direcția generală sanitară veterinară și de Direcția generală siguranța alimentelor din cadrul Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor,

având în vedere prevederile art. 10 lit. b) din Ordonanța Guvernului nr. 42/2004 privind organizarea activității sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor, aprobată cu modificări prin Legea nr. 215/2004, cu modificările și completările ulterioare,

în temeiul art. 4 alin. (2) din Hotărârea Guvernului nr. 308/2004 privind organizarea și funcționarea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor și a unităților din subordinea acesteia, modificată și completată prin Hotărârea Guvernului nr. 1.557/2004,

**președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor** emite următorul ordin:

Art. 1. — Se aprobă Norma sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor ce stabilește standarde armonizate privind testarea pentru anumite reziduuri în produse de origine animală importate din țări terțe, prevăzută în anexa care face parte integrantă din prezentul ordin.

Art. 2. — Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor, institutele veterinare centrale și direcțiile sanitar-veterinare și pentru siguranța alimentelor județene și a municipiului București vor duce la îndeplinire prevederile prezentului ordin.

Art. 3. — Prezentul ordin constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei 2005/34/CE ce stabilește standarde armonizate privind testarea pentru anumite reziduuri în produse de origine animală importate din țări terțe, publicată în Jurnalul Oficial al Comunităților Europene (JOCE) nr. L 16 din 20 ianuarie 2005, p. 61.

Art. 4. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare la 15 zile de la publicare.

Președintele Autorității Naționale Sanitare Veterinare  
și pentru Siguranța Alimentelor,  
**Răzvan Țiru**

București, 1 iunie 2005.  
Nr. 54.

*ANEXĂ*

## **NORMA SANITARĂ VETERINARĂ ȘI PENTRU SIGURANȚA ALIMENTELOR ce stabilește standarde armonizate privind testarea pentru anumite reziduuri în produse de origine animală importate din țări terțe**

### ARTICOLUL 1

#### **Domeniul de aplicare al normei sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor**

(1) Prezenta normă sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor stabilește punctele de referință pentru acțiune privind reziduuri de substanțe pentru care au fost stabilite limite minime de performanță necesare în conformitate cu Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 51/2005 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare de implementare a măsurilor de supraveghere și control al unor substanțe și al reziduurilor acestora la animalele vii și la produsele lor privind performanța metodelor analitice și interpretarea rezultatelor, ordin ce transpune în legislația națională Decizia Comisiei 2002/657/CE, așa cum a fost modificată ultima dată prin Decizia Comisiei 2004/25/CE,

atunci când testările analitice efectuate în conformitate cu Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 71/2003 pentru aprobarea Normei sanitare veterinare ce stabilește principiile care reglementează organizarea controalelor veterinare privind produsele care intră în România din țări terțe ce transpune în legislația națională Directiva Consiliului 97/78/CE privind transporturile de produse de origine animală confirmă prezența unor astfel de reziduuri și acțiunea ce trebuie să fie luată după o astfel de confirmare.

(2) Prezenta normă sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor se aplică dacă testările analitice sunt efectuate în mod curent, în baza unor proceduri de controale susținute sau în baza unei măsuri de salvagardare privind transporturile de produse de origine animală importate din țări terțe.

## ARTICOLUL 2

**Puncte de referință pentru acțiune**

În scopul realizării controlului reziduurilor anumitor substanțe a căror utilizare este interzisă sau neautorizată în România, limitele minime de performanță necesare, stabilite conform anexei nr. 2 la norma sanitară veterinară menționată la art. 1 alin. (1), trebuie să fie utilizate ca puncte de referință pentru acțiune independent de matricea testată.

## ARTICOLUL 3

**Măsurile ce trebuie luate în cazul confirmării prezenței unei substanțe interzise sau neautorizate**

(1) Atunci când rezultatele testărilor analitice sunt la nivelul sau depășesc limitele minime de performanță necesare, stabilite prin ordinul menționat la art. 1 alin. (1), transportul respectiv trebuie să fie considerat ca nefiind în conformitate cu legislația națională transpusă în conformitate cu cerințele Uniunii Europene.

(2) Până la aplicarea Regulamentului nr. 882/2004/CE, autoritățile competente ale României trebuie să pună sub reținere oficială transporturile neconforme ce provin din țări terțe și după audierea operatorilor cu activitate în domeniul alimentar, responsabili de transport, trebuie să ia următoarele măsuri:

a) să dispună ca un astfel de transport să fie distrus sau reexpediat în afara României, în conformitate cu alin. (3);

b) în situația în care transporturile au fost deja puse pe piață, să dispună retragerea bunurilor înainte de luarea uneia dintre măsurile de mai sus.

(3) Autoritățile competente trebuie să permită reexpedierea transporturilor numai dacă:

a) destinația a fost convenită cu operatorul cu activitate în domeniul alimentar sau cu activitate în domeniul hranei pentru animale, responsabil de transport, și

b) operatorul cu activitate în domeniul alimentar a informat în primul rând autoritatea competentă a țării terțe de origine sau a țării terțe de destinație, dacă aceasta este diferită, despre motivele și circumstanțele de prevenire a punerii pe piață a transporturilor respective pe teritoriul României, iar

c) în situația în care țara terță de destinație nu este țara terță de origine, autoritatea competentă a țării terțe de destinație a notificat autorității competente a României faptul că este pregătită să accepte loturile.

(4) Fără a se aduce atingere regulilor naționale ale României privind revizuirea deciziilor administrative, trebuie să aibă loc o reexpediere în maximum 60 de zile de la data la care autoritatea competentă a luat decizia privind destinația lotului, cu excepția cazului în care au fost întreprinse alte măsuri legale. Dacă după expirarea perioadei de 60 de zile nu are loc reexpedierea, transportul trebuie să fie distrus, cu excepția cazului în care autoritatea competentă este de acord că întârzierea este justificată.

(5) Când rezultatele testărilor analitice ale produselor sunt sub limitele minime de performanță necesare, stabilite prin Ordinul președintelui Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor nr. 51/2005, ordin ce transpune în legislația națională Decizia Comisiei 2002/657/CE, așa cum a fost modificată ultima dată prin Decizia Comisiei 2004/25/CE, intrarea produselor în lanțul alimentar nu trebuie interzisă.

(6) Autoritatea competentă trebuie să păstreze o înregistrare a rezultatelor în caz de repetare.

(7) Atunci când rezultatele testărilor analitice privind produse cu aceeași origine prezintă un tipar recurent ce indică o potențială problemă legată de una sau mai multe substanțe interzise sau neautorizate, incluzând de exemplu înregistrarea a patru sau mai multe rezultate confirmate sub punctele de referință pentru acțiune, pentru aceeași substanță, în importuri de o anumită origine într-o perioadă de 6 luni, autoritatea competentă trebuie să informeze Comisia Europeană și celelalte state membre din Comitetul Permanent pentru Lanțul Alimentar și Sănătate Animală.

(8) Operatorul cu activitate în domeniul alimentar sau cu activitate în domeniul hranei pentru animale, responsabil de transport, sau reprezentantul acestuia trebuie să suporte cheltuielile făcute de autoritățile competente pentru activitățile la care s-au referit prevederile alin. (1)–(4).

Art. 4. — (1) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor pune în aplicare acte normative, reglementări și prevederi administrative necesare pentru conformarea cu prezenta normă sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor, pe care le va transmite Comisiei Europene prin intermediul Ministerului Integrării Europene și al Misiunii României pe lângă Uniunea Europeană, împreună cu tabelele de concordanță, în vederea evaluării conformității transpunerii legislative, și va stabili măsurile necesare pentru implementarea corectă și la timp a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor.

(2) Atunci când Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor acționează potrivit prevederilor alin. (1), trebuie să facă o referire expresă la prezenta normă sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor. Procedura privind realizarea referirii menționate rămâne în responsabilitatea Autorității Naționale Sanitare Veterinare și pentru Siguranța Alimentelor.

(3) Autoritatea Națională Sanitară Veterinară și pentru Siguranța Alimentelor va lua măsurile necesare și va sancționa, potrivit legii, orice încălcare a prevederilor prezentei norme sanitare veterinare și pentru siguranța alimentelor. De asemenea, va facilita întocmirea documentelor necesare pentru sancționarea încălcărilor legislației veterinare și pentru siguranța alimentelor, ce constituie infracțiuni.

(4) Prezenta normă sanitară veterinară și pentru siguranța alimentelor constituie transpunerea oficială a Deciziei Comisiei 2005/34/CE.

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ÎNTREPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

**ORDIN****privind Procedura de avizare pentru conformitatea statutului asociațiilor sau uniunilor județene/naționale de societăți cooperatice cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției**

Având în vedere prevederile art. 91 alin. (2) lit. d) și ale art. 106 alin. (4) din Legea nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției,

în temeiul art. 5 alin. (4) din Hotărârea Guvernului nr. 753/2003 privind organizarea și funcționarea Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție, cu modificările și completările ulterioare,

**președintele Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție** emite prezentul ordin.

Art. 1. — (1) Se înființează în cadrul Agenției Naționale pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție (ANIMMC) Comisia de examinare a documentației pentru eliberarea avizului pentru conformitatea statutului asociațiilor sau uniunilor județene/naționale de societăți cooperatice cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, prevăzut de art. 91 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 1/2005, cu următoarea componență:

1. George Chiriță, director — Direcția strategii, politici și programe pentru cooperăție;

2. Mădălina Marinescu, consilier — Direcția strategii, politici și programe pentru cooperăție;

3. Diana Tache-Radu, consilier — Direcția strategii, politici și programe pentru cooperăție;

4. Mihaela Anghelescu, consilier — Direcția strategii, politici și programe pentru cooperăție;

5. Raluca Ciupitu-Istrate, consilier juridic — Direcția economică, juridică și resurse umane.

(2) Comisia prevăzută la alin. (1) are ca atribuții principale înregistrarea și analizarea cererilor însoțite de documentele prevăzute la art. 2, precum și acordarea avizului pentru conformitatea statutului asociațiilor sau uniunilor județene/naționale de societăți cooperatice cu prevederile Legii nr. 1/2005.

(3) Prin excepție de la alin. (2), reprezentantul Direcției economice, juridice și resurse umane în cadrul comisiei prevăzute la alin. (1) are ca atribuție exclusivă acordarea avizului de legalitate.

Art. 2. — (1) Pentru eliberarea avizului prevăzut la art. 91 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 1/2005, asociațiile sau uniunile județene/naționale de societăți cooperatice, prin reprezentanții lor, vor depune la ANIMMC o cerere de eliberare a avizului, însoțită de următoarele documente:

a) statutul asociației sau al uniunii județene/naționale, în copie și în original;

b) actul constitutiv al asociației sau al uniunii județene/naționale, în copie și în original;

c) actul doveditor al sediului prevăzut în statut, în copie certificată de către membrul asociat împuternicit prin actul constitutiv al asociației/uniunii județene/naționale să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice, în conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 1/2005;

d) declarația pe propria răspundere privind existența patrimoniului inițial prevăzut în statut;

e) declarația pe propria răspundere din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 103 din Legea nr. 1/2005, în cazul uniunilor județene/naționale.

(2) Cererea de eliberare a avizului, precum și documentele prevăzute la alin. (1) lit. d) și e) vor fi semnate de către membrul asociat împuternicit prin actul constitutiv al asociației/uniunii județene/naționale de societăți cooperatice să desfășoare procedura de dobândire a personalității juridice, în conformitate cu art. 90 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 1/2005.

Art. 3. — În urma analizei documentației menționate la art. 2, Comisia de examinare a documentației:

a) va emite avizul, conform formularului prevăzut în anexa la prezentul ordin, în maximum 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii și a documentației aferente, în cazul respectării de către solicitant a prevederilor Legii nr. 1/2005;

b) va solicita completarea documentației prevăzute la art. 2 în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii, în cazul în care documentația nu este completă. În acest caz termenul de 30 de zile prevăzut la lit. a) se va calcula de la data depunerii la ANIMMC a ultimului document;

c) va întocmi scrisoarea de refuz al avizului de conformitate a statutului asociației sau uniunii județene/naționale, în cazul în care acesta nu corespunde prevederilor Legii nr. 1/2005.

Art. 4. — Avizul, adresa pentru completarea documentației și scrisoarea de refuz, după caz, vor fi semnate de președintele ANIMMC.

Art. 5. — Cererile de eliberare a avizelor vor fi înregistrate de Comisia de examinare a documentației într-un registru special.

Art. 6. — În scopul obținerii avizului ANIMMC pentru orice modificare/completare ulterioară a statutului asociației sau uniunii județene/naționale de societăți cooperatice sunt necesare:

a) cererea de eliberare a avizului din partea membrului asociat împuternicit prin actul constitutiv;

b) hotărârea adunării generale/congresului, după caz, de modificare/completare a statutului.

Art. 7. — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, și va intra în vigoare de la data publicării.

Președintele Agenției Naționale  
pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție,  
**Eugen Ovidiu Chirovici**

AGENȚIA NAȚIONALĂ PENTRU ÎNȚEPRINDERI MICI ȘI MIJLOCII ȘI COOPERAȚIE

Nr. .... / .....

**AVIZ**

nr. .... din .....

**pentru conformitatea statutului ..... (asociației sau uniunii județene/naționale)  
cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției**

Având în vedere cererea înregistrată la Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție sub nr. .... în registrul special, prin care se solicită eliberarea avizului pentru conformitatea statutului cu prevederile Legii nr. 1/2005 privind organizarea și funcționarea cooperăției, în conformitate cu prevederile art. 91 alin. (2) lit. d) din Legea nr. 1/2005, în urma analizării documentației compuse din următoarele elemente:

1. cererea de eliberare a avizului din partea membrului asociat împuternicit, conform art. 90 alin. (2) lit. h) din Legea nr. 1/2005, al ..... (asociației sau uniunii județene/naționale);
2. statutul ..... (asociației sau uniunii județene/naționale);
3. actul constitutiv al ..... (asociației sau uniunii județene/naționale);
4. actul doveditor al sediului prevăzut în statut;
5. declarația pe propria răspundere privind existența patrimoniului inițial prevăzut în statut;
6. declarația pe propria răspundere din care să rezulte îndeplinirea condițiilor prevăzute la art. 103 din Legea nr. 1/2005, în cazul uniunilor județene/naționale și a respectării de către solicitant a prevederilor Legii nr. 1/2005,

Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție avizează favorabil statutul ..... (asociației sau uniunii județene/naționale), cu următoarele date de identificare:

S-a eliberat prezentul aviz în vederea înscrierii în Registrul asociațiilor și fundațiilor.

Agenția Națională pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție își rezervă dreptul de a retrage prezentul aviz și de a acționa conform prevederilor legale în următoarele cazuri:

1. când scopul sau activitatea asociației sau uniunii județene/naționale a devenit ilicită sau contrară ordinii publice;
2. când atingerea scopului asociației sau uniunii județene/naționale se realizează prin mijloace ilicite sau contrare ordinii publice;
3. când se urmărește un alt scop decât cel pentru care s-a constituit asociația sau uniunea județeană/națională;
4. când se constată modificări/completări ale statutului fără avizul ANIMMC.

*Președintele Agenției Naționale  
pentru Întreprinderi Mici și Mijlocii și Cooperăție,*

MINISTERUL AGRICULTURII, PĂDURILOR ȘI DEZVOLTĂRII RURALE

**ORDIN**

**pentru modificarea art. 1 din Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2003 privind predarea spre exploatare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică a statului, care face obiectul vânzării de către Regia Națională a Pădurilor, cu modificările ulterioare**

În temeiul art. 13 alin. (4) din Regulamentul de vânzare a masei lemnoase de către deținătorii de fond forestier proprietate publică, către agenții economici, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 85/2004, având în vedere Referatul de aprobare nr. 157981/VM din 19 mai 2005 al Direcției politice, strategii și reglementări forestiere,

în baza art. 9 alin. (6) din Hotărârea Guvernului nr. 155/2005 privind organizarea și funcționarea Ministerului Agriculturii, Pădurilor și Dezvoltării RURALE, cu modificările și completările ulterioare,

**ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale** emite următorul ordin:

**Art. I.** — Articolul 1 din Ordinul ministrului agriculturii, alimentației și pădurilor nr. 391/2003 privind predarea spre exploatare a masei lemnoase din fondul forestier proprietate publică a statului, care face obiectul vânzării de către Regia Națională a Pădurilor, publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 430 din 19 iunie 2003, cu

modificările ulterioare, se modifică și va avea următorul cuprins:

„Art. 1. — (1) Se interzice predarea de către subunitățile Regiei Naționale a Pădurilor — Romsilva a masei lemnoase provenite din fondul forestier proprietate publică a statului, care face obiectul vânzării, dacă beneficiarii

masei lemnoase respective nu asigură plata contravalorii condițiile alin. (1) nu poate depăși 30 de zile calendaristice acesteia prin instrumente de plată bancare, conform de la data emiterii facturii.“  
prevederilor contractuale.

(2) Data decontării efective a contravalorii asigurate în **Art. II.** — Prezentul ordin va fi publicat în Monitorul Oficial al României, Partea I.

p. Ministrul agriculturii, pădurilor și dezvoltării rurale,

**Nicolae Flaviu Lazin,**

secretar de stat

București, 1 iunie 2005.

Nr. 392.

---

**EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR**

---

Regia Autonomă „Monitorul Oficial”, Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București,  
IBAN: RO75RNCB5101000000120001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București  
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București  
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 318.51.29/150, fax 318.51.15, E-mail: [marketing@ramo.ro](mailto:marketing@ramo.ro), Internet: [www.monitoruloficial.ro](http://www.monitoruloficial.ro)

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,  
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 411.58.33 și 410.47.30, tel./fax 410.77.36 și 410.47.23

Tiparul: Regia Autonomă „Monitorul Oficial”



5 948368 017481